

Rubric N=1 verslag

Toelichting rubric en kwaliteitsniveaus

In de rubric staan per hoofdstuk een aantal 'musthaves' en 'shouldhaves' met een bijbehorende beschrijving op vier verschillende kwaliteitsniveaus (niveau 0, 1, 2 en 3). Musthaves zijn essentieel en tellen zwaarder mee om het verslag te kunnen goedkeuren. Shouldhaves zijn belangrijk voor het verbeteren van de kwaliteit, maar het verslag kan nog steeds voldoen zonder dat ze volledig aanwezig zijn. De kwaliteitsniveaus worden als volgt omschreven:

Niveau 0: Er is sprake van afwezigheid van of gebrek aan basisvereisten of het werk voldoet niet aan de minimale verwachtingen.
Niveau 1: Het werk voldoet aan de minimale verwachtingen, maar er is aanzienlijke ruimte voor verbetering.
Niveau 2: Er is enige twijfel of onzekerheid; het werk voldoet gedeeltelijk aan de verwachtingen, maar er zijn nog tekortkomingen of onduidelijkheden die verbetering vereisen.
Niveau 3: Het werk voldoet aan de gestelde verwachtingen en toont een goed niveau van kwaliteit, zonder significante tekortkomingen.

Toelichting puntensysteem en beoordeling

Bij de beoordeling van de N=1 worden voor elk criterium punten toegekend. Deze punten zijn afhankelijk van of het een 'musthave-criterium' of een 'shouldhave-criterium' en op welk kwaliteitsniveau gescoord is. De hoogte van de punten staan in de onderstaande tabel. Voor een 'voldoende' hoofdstuk zijn minimaal 70% van de punten nodig. Bij 50-69% van de punten is het hoofdstuk een 'twijfel'. Bij minder dan 50% van de punten is het hoofdstuk onvoldoende. Wanneer alle hoofdstukken 'voldoende' zijn of maximaal één hoofdstuk een 'twijfel', dan wordt het verslag goedgekeurd. Bij maximaal twee 'twijfel' hoofdstukken of één onvoldoende hoofdstuk, wordt om een aanvulling gevraagd. In alle andere gevallen zal het verslag worden afgekeurd.

Musthave	Punten	Shouldhave	Punten
Niveau 0	0	Niveau 0	0
Niveau 1	1	Niveau 1	1
Niveau 2	3	Niveau 2	2
Niveau 3	5	Niveau 3	3

Begrippenlijst

Deze begrippenlijst is bedoeld om de termen die in de rubric worden gebruikt te verduidelijken, zodat beoordelaars, supervisors en cgt'ers in opleiding een eenduidige interpretatie hebben van wat er wordt verwacht bij de verschillende onderdelen van de N=1. Sommige termen, zoals "helder", "beknopt" en "concreet", kunnen namelijk op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Door deze lijst te raadplegen, kunnen cgt'ers in opleiding beter begrijpen hoe ze de verschillende criteria moeten toepassen bij het schrijven van het verslag en kunnen ze ervoor zorgen dat de informatie zo goed mogelijk wordt gepresenteerd.

Term	Toelichting
Beknopt	In minder woorden het belangrijkste samenvatten: Alleen de essentiële informatie wordt gegeven zonder overbodige details.
Helder	De beschrijving of uitleg is zodanig geformuleerd dat de lezer direct begrijpt wat er bedoeld wordt, zonder ruimte voor interpretatie of onduidelijkheid.
Concreet	Er worden specifieke voorbeelden of details gegeven die de situatie verduidelijken. Vage of algemene beweringen worden vermeden.
Onduidelijk	De beschrijving is verwarrend, incompleet, of moeilijk te volgen, waardoor de lezer niet in staat is om de bedoeling of de context goed te begrijpen.
Volledig	Er zijn geen belangrijke details weggelaten, en de beschrijving biedt een volledig overzicht van het onderwerp, zodat er een compleet beeld ontstaat.
Coherent/ samenhang	De verschillende onderdelen/hoofdstukken moeten op een logische manier worden samengevoegd, zodat de lezer het geheel gemakkelijk begrijpt en ziet hoe alle onderdelen/hoofdstukken met elkaar in verband staan.
Onderbouwen	De keuzes die worden gemaakt, moeten duidelijk uitgelegd worden, en moeten ondersteund worden door relevante informatie, feiten of theorieën.
Oppervlakkig	De benadering of beschrijving is wel aanwezig, maar niet voldoende gedetailleerd of grondig. Het mist diepgang in de uitleg of onderbouwing.
Correct	De informatie is juist en voldoet aan de gestelde normen of verwachtingen.

Naam	
Titel verslag	

1. Samenvatting Cliëntgegevens

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Klachten- en probleemanalyse	<input type="checkbox"/> De klachten en probleemgedragingen zijn onvolledig beschreven en/of de ontwikkeling, achtergrond, samenhang, ernst en beloop zijn onduidelijk.	<input type="checkbox"/> De klachten en probleemgedragingen zijn beschreven, maar blijven oppervlakkig en missen belangrijke details. De ontwikkeling, achtergrond, samenhang, ernst en beloop zijn slechts beperkt of summier benoemd.	<input type="checkbox"/> De klachten en probleemgedragingen zijn concreet beschreven, maar er ontbreekt nog samenhang of volledigheid. De ontwikkeling, achtergrond, ernst en beloop zijn deels duidelijk, maar niet volledig uitgewerkt.	<input type="checkbox"/> De klachten en probleemgedragingen zijn concreet beschreven, met een duidelijke beschrijving van de ontwikkeling, achtergrond, samenhang, ernst en beloop.
Leergeschiedenis	<input type="checkbox"/> Factoren die mogelijk meespelen bij de leergeschiedenis van de klachten zijn niet of onduidelijk beschreven.	<input type="checkbox"/> De analyse van factoren die meespelen bij de leergeschiedenis van de klachten is oppervlakkig.	<input type="checkbox"/> Er is een heldere analyse van factoren die meespelen bij de leergeschiedenis van de klachten, maar deze is nog niet volledig.	<input type="checkbox"/> Er is een heldere en volledige analyse van factoren die meespelen bij de leergeschiedenis van de klachten.
Classificatie en beschrijvende diagnose	<input type="checkbox"/> De classificatie (DSM-5) is niet helder en/of er is sprake van een onduidelijke beschrijvende diagnose.	<input type="checkbox"/> De classificatie (DSM-5) en/of de beschrijvende diagnose is oppervlakkig en mist concretisering.	<input type="checkbox"/> De classificatie (DSM-5) is helder, met een beschrijvende diagnose die grotendeels concreet en volledig is.	<input type="checkbox"/> De classificatie (DSM-5) is helder, met een volledige en concrete beschrijvende diagnose.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 3 3 punten
Behandelsetting	<input type="checkbox"/> De behandelsetting, de positie van de cgt'er i.o. in deze setting en de rol van de cgt'er i.o. bij deze casus zijn onduidelijk.	<input type="checkbox"/> Twee van de drie aspecten (De behandelsetting, de positie van de cgt'er i.o. in deze setting en de rol van de cgt'er i.o. bij deze casus) zijn onvolledig beschreven.	<input type="checkbox"/> Twee van de drie aspecten (De behandelsetting, de positie van de cgt'er i.o. in deze setting en de rol van de cgt'er i.o. bij deze casus) zijn helder beschreven, het derde aspect had duidelijker beschreven kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> De behandelsetting, de positie van de cgt'er i.o. in deze setting en de rol van de cgt'er i.o. bij deze casus zijn helder en beknopt beschreven.
Aanmelding en intake	<input type="checkbox"/> Er is onduidelijkheid rondom de aanmeld- en intakeprocedure.	<input type="checkbox"/> Er is enige beschrijving van de aanmeld- en intakeprocedure, maar deze blijft onvolledig.	<input type="checkbox"/> De aanmeld- en intakeprocedure is oppervlakkig beschreven.	<input type="checkbox"/> De aanmeld- en intakeprocedure is helder beschreven.
Anamnese	<input type="checkbox"/> De anamnestiche gegevens zijn niet helder en de aanmeldreden en hulpvraag zijn niet concreet.	<input type="checkbox"/> De anamnestiche gegevens zijn beperkt en de aanmeldreden en hulpvraag zijn oppervlakkig.	<input type="checkbox"/> De anamnestiche gegevens zijn grotendeels aanwezig en de aanmeldreden en hulpvraag zijn deels concreet, maar nog niet volledig uitgewerkt.	<input type="checkbox"/> De anamnestiche gegevens zijn compleet en de aanmeldreden en hulpvraag zijn volledig en concreet.
Diagnostische overwegingen	<input type="checkbox"/> Differentiaaldiagnoses en/of de diagnostische overwegingen zijn onduidelijk beschreven.	<input type="checkbox"/> Differentiaaldiagnoses en/of de diagnostische overwegingen zijn oppervlakkig beschreven	<input type="checkbox"/> Differentiaaldiagnoses en/of de diagnostische overwegingen zijn concreet beschreven, maar nog niet volledig onderbouwd.	<input type="checkbox"/> Differentiaaldiagnoses en/of de diagnostische overwegingen zijn concreet beschreven en onderbouwd.
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onvolledig of niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur, klachten-/vragenlijsten of DSM-5.	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onderbouwd met één van de drie mogelijke referenties (DSM-5, klachten-/vragenlijsten of wetenschappelijke literatuur)	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onderbouwd met twee van de drie mogelijke referenties (DSM-5, klachten-/vragenlijsten of wetenschappelijke literatuur)	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onderbouwd met wetenschappelijke literatuur, klachten-/vragenlijsten en DSM-5
Opmerkingen hoofdstuk 1				
Beoordeling hoofdstuk 1 (max. punten 30)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 21 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (15-20 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<15 punten)				

2. Casusconceptualisatie (CC)/holistische theorie (HT), probleemselectie en gedragsanalyses

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Onderbouwde theorie aan de hand van een CC/ HT	<input type="checkbox"/> Klachten en achterliggende factoren worden onduidelijk gepresenteerd in een CC of HT, wat leidt tot onduidelijke hypothesen over het ontstaan en de instandhouding van klachten/probleemgedrag.	<input type="checkbox"/> Klachten en achterliggende factoren worden gepresenteerd in een CC of HT en de hypothesen over het ontstaan en de instandhouding van klachten/probleemgedrag zijn beschreven, maar beiden zijn oppervlakkig of onvoldoende onderbouwd.	<input type="checkbox"/> Klachten en achterliggende factoren worden gepresenteerd in een CC of HT en de hypothesen over het ontstaan en de instandhouding van klachten/probleemgedrag zijn beschreven, maar één van beiden had helderder of beter onderbouwd kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> Klachten en achterliggende factoren worden helder en in samenhang gepresenteerd in een CC of HT, en hypothesen over het ontstaan en de instandhouding van klachten/probleemgedrag zijn onderbouwd.
Probleemselectie	<input type="checkbox"/> De probleemselectie is onduidelijk of niet beschreven.	<input type="checkbox"/> De probleemselectie is oppervlakkig beschreven	<input type="checkbox"/> De probleemselectie is duidelijk, maar nog niet concreet genoeg.	<input type="checkbox"/> De probleemselectie is duidelijk en concreet beschreven.
Gedragsanalyses op basis van probleemselectie	<input type="checkbox"/> De gedragsanalyses in de vorm van functie- en betekenisanalyses (FABA's) zijn onduidelijk of incorrect	<input type="checkbox"/> De gedragsanalyses in de vorm van FABA's zijn beschreven, maar hangen onvoldoende samen met de probleemselectie	<input type="checkbox"/> De gedragsanalyses in de vorm van FABA's zijn helder beschreven en hangen grotendeels samen met de probleemselectie, maar missen nog volledigheid.	<input type="checkbox"/> De gedragsanalyses in de vorm van FABA's zijn helder en volledig beschreven en sluiten goed aan bij de probleemselectie.
Toelichting FABA's en CC/HT	<input type="checkbox"/> De FABA's en/of CC/HT zijn niet/nauwelijks tekstueel toegelicht	<input type="checkbox"/> De FABA's en CC/HT zijn beiden oppervlakkig tekstueel toegelicht.	<input type="checkbox"/> De FABA's óf CC/HT zijn helder en concreet tekstueel toegelicht, de ander is oppervlakkig beschreven.	<input type="checkbox"/> De FABA's en CC/HT zijn beiden helder en concreet tekstueel toegelicht.
Samenhang CC/HT, probleemselectie en FABA's	<input type="checkbox"/> De CC/HT, probleemselectie en FABA's hebben weinig tot geen onderlinge samenhang	<input type="checkbox"/> Er is samenhang tussen twee van de drie aspecten (CC/HT, probleemselectie en FABA's), één aspect wordt onvoldoende in samenhang beschreven	<input type="checkbox"/> De samenhang tussen de CC/HT, probleemselectie en FABA's is voldoende, maar had helderder gekund	<input type="checkbox"/> De samenhang tussen de CC/HT, probleemselectie en FABA's is helder.
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is niet/onvolledig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is concreet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur
Samenhang geheel	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 2 heeft weinig tot geen samenhang met de informatie in hoofdstuk 1.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 2 kent enige samenhang met de informatie in hoofdstuk 1.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 2 heeft voldoende samenhang met de informatie in hoofdstuk 1, maar dit had vollediger gekund.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 2 heeft een duidelijke samenhang met de informatie in hoofdstuk 1.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 3 3 punten
Toepassing CC/HT	<input type="checkbox"/> Er is geen CC/HT model gekozen of het model is incorrect toegepast	<input type="checkbox"/> De CC of HT is deels correct toegepast, maar heeft ook tekortkomingen en/of bevat nieuwe informatie	<input type="checkbox"/> De CC of HT is overwegend correct toegepast volgens het gekozen model en bevat geen nieuwe informatie.	<input type="checkbox"/> De CC of HT is correct toegepast volgens het gekozen model en bevat geen nieuwe informatie
Samenhang en toepassing FABA's	<input type="checkbox"/> De FABA's zijn incorrect toegepast, kennen geen samenhang en/of bevatten nieuwe informatie	<input type="checkbox"/> De FABA's zijn deels correct toegepast en worden onvoldoende in samenhang gepresenteerd en/of bevatten nieuwe informatie	<input type="checkbox"/> De FABA's zijn deels correct toegepast, worden samenhangend gepresenteerd en bevatten geen nieuwe informatie	<input type="checkbox"/> De FABA's zijn overwegend correct toegepast, worden samenhangend gepresenteerd en bevatten geen nieuwe informatie
Opmerkingen hoofdstuk 2				
Beoordeling hoofdstuk 2 (max. 41)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 29 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (21-28 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<21 punten)				

3. Behandelplan

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Behandeldoelen	<input type="checkbox"/> De behandeldoelen zijn onduidelijk of niet beschreven	<input type="checkbox"/> De behandeldoelen zijn beschreven, maar niet SMART geformuleerd	<input type="checkbox"/> De behandeldoelen zijn voldoende SMART geformuleerd, maar hadden helderder beschreven kunnen worden	<input type="checkbox"/> De behandeldoelen zijn helder beschreven en SMART geformuleerd
Samenhang behandelplan met hulpvraag en FABA's	<input type="checkbox"/> Het behandelplan kent weinig/geen samenhang met de hulpvraag van de cliënt, de behandeldoelen en de FABA's	<input type="checkbox"/> Het behandelplan hangt samen met één van de drie aspecten (hulpvraag van de cliënt, de behandeldoelen en de FABA's)	<input type="checkbox"/> Het behandelplan hangt samen met twee van de drie aspecten (hulpvraag van de cliënt, de behandeldoelen en de FABA's)	<input type="checkbox"/> Het behandelplan is samenhangend met de hulpvraag van de cliënt, de behandeldoelen en de FABA's
Behandelplan op interventieniveau	<input type="checkbox"/> Het behandelplan is niet beschreven op interventieniveau en/of is onduidelijk	<input type="checkbox"/> Het behandelplan is beschreven op interventieniveau, maar is niet helder en mist structuur. De onderdelen zijn aanwezig, maar onvoldoende duidelijk.	<input type="checkbox"/> Het behandelplan is helder beschreven op interventieniveau, maar niet volledig (bijvoorbeeld ontbrekende details of protocollen).	<input type="checkbox"/> Het behandelplan is helder en volledig beschreven op interventieniveau (ook waar het een protocol betreft).
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onvolledig of niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is concreet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur
Samenhang geheel	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 3 heeft weinig tot geen samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 3 kent enige samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 3 heeft voldoende samenhang met de voorgaande hoofdstukken, maar dit had vollediger gekund.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 3 heeft een duidelijke samenhang met de voorgaande hoofdstukken.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 3 3 punten
Aansluiting behandelplan bij cliënt	<input type="checkbox"/> Het blijft onduidelijk hoe het behandelplan aansluit bij de motivatie, inspanningsbereidheid en specifieke situatie van de client.	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe het behandelplan aansluit bij de motivatie, inspanningsbereidheid en specifieke situatie van de client is oppervlakkig	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe het behandelplan aansluit bij de motivatie, inspanningsbereidheid en specifieke situatie van de client is helder, maar nog niet concreet genoeg	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe het behandelplan aansluit bij de motivatie, inspanningsbereidheid en specifieke situatie van de client is helder en concreet
Samenspraak cliënt	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe de behandeldoelen en de keuze voor de behandeling in samenspraak met de client zijn gemaakt, is onduidelijk of ontbreekt	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe de behandeldoelen en de keuze voor de behandeling in samenspraak met de client zijn gemaakt, is oppervlakkig.	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe de behandeldoelen en de keuze voor de behandeling in samenspraak met de client zijn gemaakt is helder, maar had concreter gekund.	<input type="checkbox"/> De beschrijving van hoe de behandeldoelen en de keuze voor de behandeling in samenspraak met de cliënt zijn gemaakt, is helder en concreet.
Opmerkingen hoofdstuk 3				
Beoordeling hoofdstuk 3 (max. 31)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 22 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (16-21 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<16 punten)				

4. Onderzoeksvragen, meetinstrumenten en design

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Onderzoeksvragen	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen/-hypothesen zijn onduidelijk	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen/-hypothesen zijn voldoende helder geformuleerd, maar niet gekoppeld aan de behandeldoelen	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen/-hypothesen zijn voldoende helder geformuleerd, maar niet alle behandeldoelen zijn vertaald naar een onderzoeksvraag/-hypothese	<input type="checkbox"/> Alle behandeldoelen zijn vertaald naar een heldere onderzoeksvraag/-hypothese.
Meetinstrumenten en uitkomstmaten	<input type="checkbox"/> De meetinstrumenten en gekozen uitkomstmaten zijn niet geschikt voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen of onduidelijk	<input type="checkbox"/> De meetinstrumenten en gekozen uitkomstmaten zijn mogelijk geschikt voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen, maar zijn oppervlakkig onderbouwd	<input type="checkbox"/> De meetinstrumenten en gekozen uitkomstmaten zijn geschikt voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen en grotendeels onderbouwd met wetenschappelijke literatuur.	<input type="checkbox"/> De meetinstrumenten en gekozen uitkomstmaten zijn geschikt voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen en onderbouwd met wetenschappelijke literatuur.
Samenhang geheel	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 4 heeft weinig tot geen samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 4 kent enige samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 4 heeft voldoende samenhang met de voorgaande hoofdstukken, maar dit had vollediger gekund.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 4 heeft een duidelijke samenhang met de voorgaande hoofdstukken.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 2 3 punten
Aantal metingen	<input type="checkbox"/> Er heeft niet in elke fase van het design een meting plaatsgevonden, waardoor er weinig te concluderen is over het functioneren van de cliënt en het behandeldeffect	<input type="checkbox"/> Er zijn in elke fase metingen uitgevoerd, maar in sommige gevallen niet voldoende om een helder beeld van het functioneren van de cliënt en het behandeldeffect te krijgen.	<input type="checkbox"/> Er zijn in elke fase voldoende metingen uitgevoerd om een helder beeld van het functioneren van de cliënt en het behandeldeffect te krijgen.	<input type="checkbox"/> Er zijn meerdere metingen per fase uitgevoerd waardoor een helder en betrouwbaar beeld ontstaat van het functioneren van de cliënt en het behandeldeffect.
Validiteit en betrouwbaarheid meetinstrumenten	<input type="checkbox"/> De validiteit en betrouwbaarheid van de meetinstrumenten zijn niet beschreven of onderbouwd met wetenschappelijk literatuur.	<input type="checkbox"/> De validiteit en betrouwbaarheid van de meetinstrumenten zijn oppervlakkig beschreven en/of summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur.	<input type="checkbox"/> De validiteit en betrouwbaarheid van de meetinstrumenten zijn beknopt en enigszins helder beschreven, met een gedeeltelijke onderbouwing vanuit wetenschappelijke literatuur.	<input type="checkbox"/> De validiteit en betrouwbaarheid van de meetinstrumenten zijn volledig beschreven en onderbouwd met wetenschappelijk literatuur.
Design	<input type="checkbox"/> De meetmomenten en de vertaling ervan naar een design zijn onduidelijk of incorrect	<input type="checkbox"/> De meetmomenten zijn beschreven, maar niet per onderzoeksvraag of de vertaling naar een design is incorrect.	<input type="checkbox"/> Per onderzoeksvraag is een beknopte beschrijving gegeven van de meetmomenten, met een correcte vertaling naar een design.	<input type="checkbox"/> Per onderzoeksvraag is een heldere beschrijving gegeven van de meetmomenten, met een correcte vertaling naar een design.
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onvolledig of niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is concreet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur
Opmerkingen hoofdstuk 4				
Beoordeling hoofdstuk 4 (Max. 27)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 19 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (14-18 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<14 punten)				

5. Verloop en resultaat behandeling

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Beschrijving verloop behandeling	<input type="checkbox"/> De beschrijving van het verloop van de behandeling is onduidelijk of onvolledig.	<input type="checkbox"/> Het behandelverloop is beschreven, maar blijft oppervlakkig en niet goed gekoppeld aan de behandeldoelen of onderzoeksvragen.	<input type="checkbox"/> Het behandelverloop is beknopt en enigszins helder, met een beperkte koppeling aan behandeldoelen of onderzoeksvragen	<input type="checkbox"/> Het behandelverloop is helder, beknopt en volledig beschreven per fase of onderdeel van de behandeling, met een concrete koppeling aan de behandeldoelen of onderzoeksvragen.
Toelichting en onderbouwing keuzes tijdens behandeling	<input type="checkbox"/> Het is onduidelijk tegen welke problemen is aangelopen en hoe deze zijn opgelost. Ook wanneer er geen grote problemen waren, is onduidelijk hoe tussentijdse keuzes zijn gemotiveerd.	<input type="checkbox"/> Er is oppervlakkig beschreven tegen welke problemen is aangelopen en hoe deze zijn opgelost. Het blijft onduidelijk of het behandelplan is aangepast. Ook wanneer er geen grote problemen waren, is oppervlakkig beschreven hoe tussentijdse keuzes zijn gemotiveerd.	<input type="checkbox"/> Er is beknopt en enigszins concreet beschreven tegen welke problemen is aangelopen en hoe deze zijn opgelost. Als het behandelplan is aangepast, is dit oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur. Ook wanneer er geen grote problemen waren, is helder beschreven hoe tussentijdse keuzes zijn gemotiveerd, maar dit had concreter kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> Er is concreet en helder beschreven tegen welke problemen is aangelopen en hoe deze zijn opgelost. Als het behandelplan is aangepast, is dit correct onderbouwd met relevante wetenschappelijke literatuur. Ook wanneer er geen grote problemen waren, is helder en concreet beschreven hoe tussentijdse keuzes zijn gemotiveerd.
Beantwoording onderzoeksvragen	<input type="checkbox"/> Het antwoord op de onderzoeksvragen is onduidelijk en/of de visuele weergave en tekstuele toelichting is incorrect of ontbreekt	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen zijn oppervlakkig beantwoord; de visuele weergave van de metingen en de tekstuele toelichting zijn aanwezig. Het blijft onduidelijk in hoeverre de behandeldoelen zijn behaald.	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen zijn beknopt en enigszins helder beantwoord, inclusief een visuele weergave van de metingen en een tekstuele toelichting. Er is een beperkte beschrijving van in hoeverre de behandeldoelen zijn behaald, maar dit had helderder kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> De onderzoeksvragen zijn volledig beantwoord, inclusief een visuele weergave van de metingen en een duidelijke tekstuele toelichting. Daarnaast is er een heldere beschrijving van in hoeverre de behandeldoelen zijn behaald.
Samenhang geheel	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 5 heeft weinig tot geen samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 5 kent enige samenhang met de voorgaande hoofdstukken	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 5 heeft voldoende samenhang met de voorgaande hoofdstukken, maar dit had vollediger gekund.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 5 heeft een duidelijke samenhang met de voorgaande hoofdstukken.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 3 3 punten
Interpretatie visuele weergave	<input type="checkbox"/> Het is onduidelijk waar de fasen van het design beginnen en eindigen of visuele weergave ontbreekt.	<input type="checkbox"/> Het had helderder kunnen zijn waar de fasen van het design beginnen en eindigen. De opmaak is beperkt en geeft onvoldoende richting voor interpretatie.	<input type="checkbox"/> De visuele weergave is voldoende helder, waardoor de fasen van het design grotendeels herkenbaar zijn. De opmaak ondersteunt de interpretatie grotendeels.	<input type="checkbox"/> Het is helder waar de fasen van het design beginnen en eindigen. De opmaak van de visuele weergave is correct en maakt duidelijk hoe deze geïnterpreteerd moet worden; de presentatie is coherent en ondersteunt het begrip van het proces.
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onvolledig of niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is concreet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur
Opmerkingen hoofdstuk 5				
Beoordeling hoofdstuk 5 (Max. 26)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 18 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (13-17 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<13 punten)				

6. Kritische reflectie

Musthaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 3 punten	Niveau 3 5 punten
Reflectie op cognitief gedragstherapeutisch proces (hfst 1 t/m 5)	<input type="checkbox"/> De reflectie op de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is onduidelijk of ontbreekt.	<input type="checkbox"/> De reflectie op de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is oppervlakkig of niet op alle stappen is gereflecteerd.	<input type="checkbox"/> De reflectie op de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is enigszins helder, met een gedeeltelijke kritische beschrijving van de factoren die een rol speelden bij het wel of niet behalen van de behandeldoelen.	<input type="checkbox"/> De reflectie op alle stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is helder en concreet, met een duidelijke kritische beschrijving van de factoren die een rol speelden bij het wel of niet behalen van de behandeldoelen.
Reflectie op eigen handelen binnen het cognitief gedragstherapeutisch proces (hfst 1 t/m 5)	<input type="checkbox"/> De reflectie op het eigen handelen in de stappen van het cognitief gedragstherapeutisch proces is onduidelijk of onvolledig beschreven	<input type="checkbox"/> De reflectie op het eigen handelen binnen de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is oppervlakkig of niet op alle stappen is gereflecteerd.	<input type="checkbox"/> De reflectie op het eigen handelen binnen de de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is enigszins kritisch en helder.	<input type="checkbox"/> De reflectie op het eigen handelen binnen de de stappen in het cognitief gedragstherapeutisch proces is kritisch, helder en concreet.
Keuzes met de kennis van nu	<input type="checkbox"/> De beschrijving van wat de behandelaar met de kennis van nu anders zou doen is onduidelijk of ontbreekt	<input type="checkbox"/> Er is een oppervlakkige beschrijving van wat de behandelaar met de kennis van nu anders zou doen.	<input type="checkbox"/> Er is voldoende helder beschreven wat de behandelaar met de kennis van nu anders zou doen, maar dit had concreter kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> Er is een heldere en concrete beschrijving van wat de behandelaar met de kennis van nu anders zou doen
Samenhang geheel	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 6 heeft weinig tot geen samenhang met de voorgaande hoofdstukken.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 6 kent enige samenhang met de voorgaande hoofdstukken	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 6 heeft voldoende samenhang met de voorgaande hoofdstukken, maar dit had vollediger gekund.	<input type="checkbox"/> De informatie in hoofdstuk 6 heeft een duidelijke samenhang met de voorgaande hoofdstukken.
Shouldhaves	Niveau 0 0 punten	Niveau 1 1 punt	Niveau 2 2 punten	Niveau 3 3 punten
Reflectie op therapeutische relatie	<input type="checkbox"/> De therapeutische relatie en de reflectie hierop is onduidelijk of niet beschreven	<input type="checkbox"/> De therapeutische relatie en/of de reflectie hierop is oppervlakkig beschreven.	<input type="checkbox"/> De therapeutische relatie en de reflectie hierop is enigszins helder beschreven, maar dit had concreter kunnen zijn.	<input type="checkbox"/> De therapeutische relatie is helder beschreven en de reflectie hierop is volledig en concreet
Wetenschappelijke onderbouwing	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is onvolledig of niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is summier onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is oppervlakkig onderbouwd met wetenschappelijke literatuur	<input type="checkbox"/> Dit hoofdstuk is concreet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur
Literatuurlijst	<input type="checkbox"/> De totale literatuurlijst ontbreekt of is grotendeels onvolledig.	<input type="checkbox"/> De literatuurlijst is bijgevoegd, maar is niet in APA-stijl of bevat overwegend verouderde literatuur.	<input type="checkbox"/> De literatuurlijst is bijgevoegd en bevat overwegend recente literatuur, maar is niet in APA-stijl	<input type="checkbox"/> De literatuurlijst is in APA-stijl bijgevoegd en bevat overwegend recente literatuur
Opmerkingen hoofdstuk 6				
Beoordeling hoofdstuk 6 (max. 29)				
<input type="checkbox"/> Voldoende (min. 20 punten) <input type="checkbox"/> Twijfel (15-19 punten) <input type="checkbox"/> Onvoldoende (<15 punten)				

Eindoordeel N=1 verslag

Hoofdstuk	Oordeel (V/T/O)
1	
2	
3	
4	
5	
6	

Eindoordeel:

- Goedgekeurd (alle hoofdstukken voldoende of maximaal één twijfel hoofdstuk)
- Aanvulling nodig (Maximaal 2 'Twijfel' hoofdstukken of één 'Onvoldoende' hoofdstuk)
- Afgekeurd (Meer dan één onvoldoende hoofdstuk, meer dan twee twijfelhoofdstukken, of een combinatie van minimaal één onvoldoende en één twijfel hoofdstuk)

Invullen indien oordeel 'aanvulling nodig':

Wij vragen je om een aanvulling te schrijven op de volgende punten: